E
NOI
EAUA

eu am putea alege un joc (dintre cele
are să poată primi calificativul bine.
„reprize", în partidele cu Farul (a doua),
rimo), Știința Timișoara (prima). Deci,
**necorespunzătoare care nemulțumește
hipei Steaua, pe iubitorii fotbalului din**

zele care au generat această stare de
acestei întrebări a căutat să-i dea
amintită. Dar, înainte de a trece la
or lucruri, în care vom arăta punctul
elor în cauză și totodată observațiile
răm că sînt necesare cîteva precizări.
începerea campionatului, conducerea
a luat toate măsurile pentru a se asi-
bune condiții de desfășurare procesului

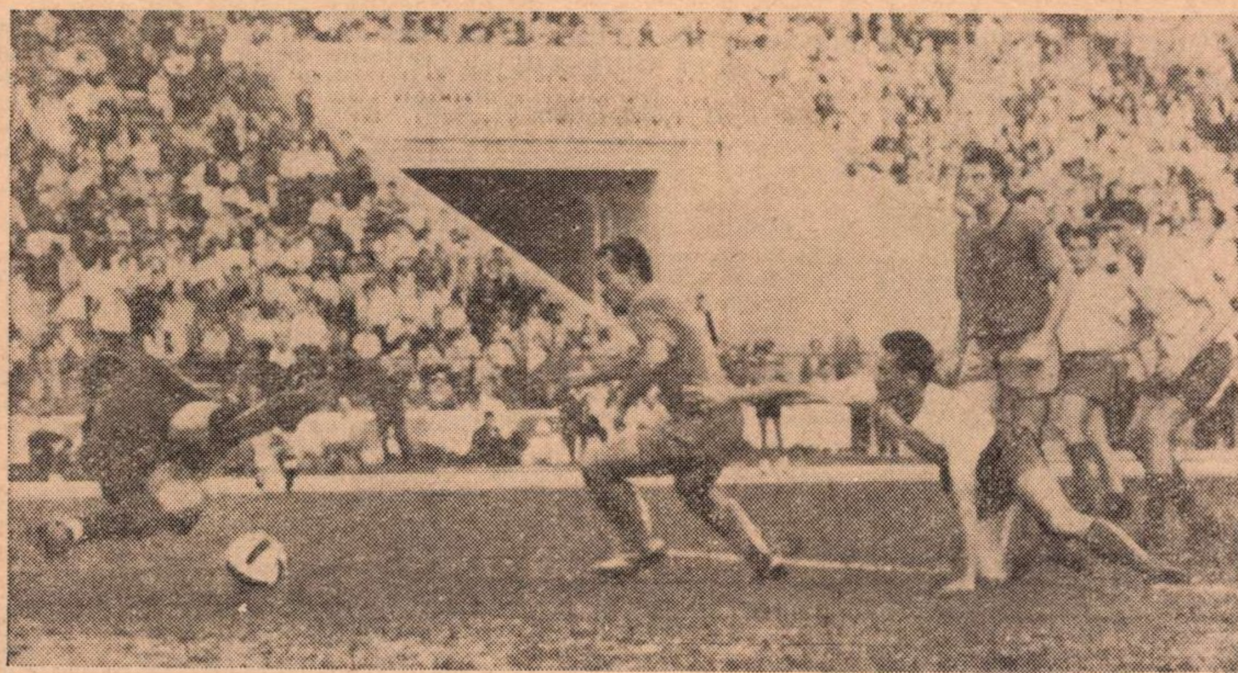
antrenament și echipamentul au fost

instruire (în perioada pregătitoare) s-a
orm planului de pregătire întocmit de
hnicieni, văzut și aprobat de Federatia
bal;
fizică a echipei a fost asigurată de
escu.
ere acestea, ca și alte măsuri luate în
preciem că sub aspectul material-orga-
nstruire au fost asigurate condiții cores-
i, cauzele insuccesului nu pot fi căutate
tunci să le căutăm acolo unde există,

cauză jocul s-a desfășurat de multe ori la întîmplare". **Comentariile sînt de prisos.**

Aceeași cauză despre care vorbeam mai sus (selecția) pune în fața unor probleme greu de rezolvat conducerea tehnică a echipei chiar în ceea ce privește „distribuția rolurilor" în echipă. Cine ar putea spune astăzi care sînt cei doi atacanți centrali ai Stelei, sau cine sînt „frații siamezi" din ultima linie de apărători? Ajungînd aici, atingem și una dintre cele mai delicate probleme ale echipei Steaua: „cazul Constantin". Fostul căpitan al echipei naționale este unul dintre cele mai sonore nume din fotbalul nostru. Ani de zile, Constantin a fost jucătorul „nr. 1" al echipei naționale și, bineînțeles, al clubului său. Iată însă că în ultimul timp nu i se mai găsește loc în echipă. Să fie de vină oare acel atît de discutat „11 m" ratat la Tokio și implicațiile sale psihologice? Ar fi o naivitate să acceptăm această idee. Atunci? Problema e mai complicată. Constantin, prin calitățile sale, a fost unul dintre jucătorii ideali ai W.M.-ului, practicat de C.C.A. Reajustarea echipei la sistemul cu patru fundași i-a pus lui Constantin problema readaptării la noul sistem de joc. Și „șarada" este cu atît mai greu de rezolvat cu cît în „cazul Constantin" mai există și alte puncte nevralgice: a) alături de Constantin în echipă, nu se mai află coechipieri de nivelul lui Bone, Alexandrescu, Apolzan și ceilalți, care știau să-i pună în valoare, la maximum, posibilitățile sale; b) Constantin s-a impus mai ales în rolul de creator, în mijlocul terenului, incursiunile sale în zona de finalizare fiind cel mai adesea un efect al activității desfășurate aci; c) adaptarea la sistemul cu patru fundași s-a făcut, la noi, în cele mai multe cazuri, în mod mecanic, în sensul că cele trei linii ale echipei (izvorîte din noua așezare) au fost considerate ca existînd independente, fără posibilitatea de a avea între ele relații de includere a unor jucători, dintr-una într-alta; așa zisul „bloc funcțional", ca și „placa turnantă", fiind doar vorbe frumoase cu care unii dintre teoreticienii noștri și-au epatat cititorii în eseurile lor. Iată de ce Constantin (luînd în seamă și unele deficiențe ținînd de vîrstă și pregătire) nu și-a mai aflat locul în echipă.

Renunțînd la obsesiile așezării și construind din echipă un organism viu, dinamic, cu multiple relații între compartimentele sale, credem că jucătorii de tipul Constantin ar mai avea un cuvînt de spus. Și nu-i vorba numai de el, ci și de alți „W.M.-iști" considerați neadaptabili. Cel puțin pînă cînd vom crea jucători care să nu aibă nevoie de „readaptare".



*O imagine din prima parte a campionatului actual dintre Steaua și Dinamo București (3—3)
De la stînga la dreapta: Haidu, Georgescu, O. Popescu, Petescu, Ene II, Nunweiller VI*

MEDIOCRITATE AURITĂ...

Lecturînd formația echipei Steaua, în lotul ei întîlnești nume cu rezonanță în fotbalul nostru: Haidu, Suciu, M. Georgescu, Hălmăgeanu, D. Nicolae, Pavlovici, Voinea, Sorin Avram ș.a., aproape toți internaționali (A, B sau de tineret). În cronicile jocurilor susținute de Steaua există însă multe rînduri consacrate erorilor tehnice și tactice comise de către componenții ei. De altfel, chiar și în darea de seamă pe care am mai amintit-o aici se spune: **„O serie de jucători au o tehnică individuală nesatisfăcătoare, o altă parte dispune de o tehnică individuală satisfăcătoare, iar alții au o tehnică bună. Cu toate eforturile depuse de colectivul de tehnicieni în procesul de instruire, unii jucători, ca de pildă, Sorin Avram, Pavlovici, C. Haidu, M. Georgescu ș.a. n-au reușit să-și lichideze deficiențele tehnice. Ei nu au muncit suficient pentru a-și îmbunătăți tehnica individuală. Această atitudine se datorează îngîmfării exagerate, autoincrederii generate de prezența lor, uneori nejustificată, în loturile reprezentative. Observația generală este aceea că în lot sînt unii jucători necorespunzători ca valoare tehnică pretențiilor echipei noastre".**

Cîteva rînduri, conținînd în esența lor o altă cauză a randamentului necorespunzător dat de către echipa Steaua și care au darul, totodată, să le spună lui Sorin Avram, Pavlovici, Haidu, Suciu și altora ca ei adevărul gol-goluț: nu întotdeauna justificat, jucătorii amintiți au făcut parte din loturile țării noastre, devenind internaționali. Și cu asta s-au considerat **jucători mari.** Ce se ascunde însă în spatele acestor „firme"? O mediocritate... aurită. Haidu primește 9 goluri în 9 etape, făcînd grave greșeli personale (vezi meciurile cu Crișul, Dinamo București, Rapid), contribuind la pierderea unora dintre ele. Deși a jucat de cîteva ori în echipa națională, el nu știe însă să prindă corect balonul, nu știe să-l boxeze cum trebuie și comite erori fatale și la repunerea lui în joc. Nu se orientează în spațiul porții, este greoi și-l „hipnotizează" mingile șutate de la distanță.

Internațional A, fundașul dreapta M. Georgescu nu stăpînește un procedeu tehnic absolut indispensabil pentru postul său: lovirea mingii cu capul. Fundașul central Petescu nu știe să lovească balonul cu piciorul stîng. Pavlovici, Voinea sau Sorin Avram au probleme privind „stopul", „preluarea", lovirea corectă a balonului în fazele de finalizare. (Din această cauză, de exemplu, Sorin Avram a marcat UN SINGUR GOL în 12 etape jucate!).

Și mai sînt și alte exemple. Discutînd despre dificultățile de ordin tehnic ale echipei discutăm de fapt încă una dintre cauzele care au dus-o pe locul 10 în clasament. Exceptînd faptul că, normal, n-ar trebui să se pună probleme de tehnică (procedee elementare) la jucători de categoria A, componenți ai unei echipe cu veleitățile clubului bucureștean, ne întrebăm totuși: cum au înțeles cei amintiți să muncească pentru a-și remedia lipsurile existente. Să le dăm lor cuvîntul:

PAVLOVICI: „La ora actuală sînt foarte slab pregătit. N-am fost serios la antrenamente. N-am executat conștiincios sarcinile trasate de antrenori în orele de pregătire. Nu am dat nici 50 la sută din ceea ce puteam să dau. Am fost dezinteresat în pregătire".

DE CE? Întrebarea rămîne fără răspuns.

FL. VOINEA: „Deoarece nu m-am pregătit temeinic mi-am pierdut forța. N-am lucrat pentru îmbunătățirea tehnicii de joc. Am dus o viață nesportivă, fapt care — alături de lipsa de pregătire — a dus la forma mea foarte slabă. În perioada pregătitoare am muncit mult, dar tot ceea ce acumulasem am risipit la întoarcerea în București. Regret din suflet tot ceea ce s-a întîmplat".

SUCIU, DUMITRU NICOLAE, CHIRU și ceilalți care au luat cuvîntul au fost de comun acord că n-au depus străduința necesară atît pentru a-și lichida lipsurile existente, cît și pentru a acumula noi valori tehnice, tactice și fizice

Iată deci cauzele pentru care Steaua nu joacă nici măcar la... valoarea ei.

...ȘI CEVA DESPRE DISCIPLINĂ

Din darea de seamă prezentată și din discuțiile purtate a reieșit limpede că nici la capitolul disciplină lucrurile nu s-au prezentat la nivelul dorit. Astfel, unii componenți ai lotului, ca Sorin Avram, Pavlovici, Voinea, au avut serioase și repetate abateri de la disciplină. Cauze? În cluburile din care au făcut parte înainte, valoarea tehnică a acestor jucători a fost supraapreciată, măsurile disciplinare luate împotriva lor nu au fost duse pînă la capăt. Beneficiari ai unor condiții de pregătire și de viață bune, la realizarea cărora nu au contribuit, ei n-au înțeles că la rîndul lor sînt chemați să răspundă prin muncă de calitate și printr-un comportament corespunzător atît pe terenul de sport cît și în afara lui. Aceasta a dus la formarea unei concepții greșite despre muncă, despre obligațiile sociale.

Deși conducerea clubului a luat o serie de măsuri — analize critice, observații, mustrări individuale și în fața colectivului, scoaterea disciplinară din echipă și altele — jucătorii amintiți nu și-au eliminat lipsurile manifestate. Dată fiind această situație, conducerea clubului a hotărît SUSPENDAREA JUCĂTORULUI SORIN AVRAM pe TREI LUNI (pînă la 31 martie a.c.) și SANCȚIONAREA CU AVERTISMENT PUBLIC A JUCĂTORILOR C. PAVLOVICI și FL. VOINEA.

Sînt măsuri din care credem că jucătorii respectivi vor trage învățămintele necesare, muncind cu hotărîre pentru curmarea din rădăcină a lipsurilor manifestate.

ÎN LOC DE CONCLUZII

Am prezentat pe scurt cîteva dintre cauzele mai importante care au determinat comportarea necorespunzătoare a echipei Steaua în actualul campionat. Fără îndoială că mai sînt și altele, ținînd de exigența pe care ar fi trebuit s-o manifeste colectivul tehnic al echipei (antrenor principal Ilie Savu, antrenor secund Fr. Zavoda). Ne referim la îmbunătățirea continuă a conținutului procesului de antrenament, la modernizarea lui, la cristalizarea unei concepții de joc a echipei în funcție de jucătorii avuți la dispoziție, la modernizarea jocului echipei, problemă despre care am mai scris și cu alte prilejuri.

În prezent, în lotul echipei de fotbal Steaua există un mănunchi de jucători – Hălmăgeanu, Sătmăreanu, Creiniceanu, Constantin, Raksi, Negrea, Gornea **și alții – care pot constitui nucleul unei echipe capabilă să obțină performanțe la nivelul exigențelor actuale, al condițiilor create. Dacă și ceilalți – criticați aici – vor înțelege să lupte cu hotărîre pentru lichidarea tarelor care îi trag înapoi, echipa de fotbal Steaua poate și trebuie să obțină rezultatele pe care le așteaptă masele de iubitori ai fotbalului din țara noastră de la această formație fruntașă.**

Ne îndreptățește să credem acest lucru și faptul că, la ședința amintită, antrenorii și jucătorii din secția de fotbal a clubului Steaua și-au analizat cu spirit de răspundere activitatea, în mod critic și autocritic, scoțînd în evidență și linia principală pe care trebuie să se meargă de acum înainte

VALENTIN PĂUNESCU

Pregătiri, antrenamente, pregătiri

ANALIZA SECȚIEI ȘI ANTRENAMENTE LA ELECTROMOTOR TIMIȘOARA

Conducerea asociației Electromotor Timișoara, care are echipă în categoria C — Seria Vest, a analizat comportarea formației în turul campionatului și a ajuns la concluzia că rezultatele slabe obținute în prima parte a competiției se datoresc neseriozității cu care s-au pregătit mulți dintre jucători. Pentru retur au fost introduși în echipă doi juniori: Vordericeanu și Kneipp.

În prezent, fotbaliștii de la Electromotor se antrenează de două ori pe săptămînă în aer liber, iar peste puțin timp vor susține jocuri de verificare.

I. JURA-coresp.

DIN „REGIUNE" ÎN FAZA FINALĂ A „CUPEI ROMÂNIEI"!

„Echipa asociației noastre, Dunărea Calafat — ne scrie tov. G. GOGONEAȚĂ, președintele asociației — **este fruntașă în campionatul regiunii Oltenia. La sfîrșitul turului ne-am clasat pe primul loc în seria I a competiției obținînd 21 de puncte din 22 posibile, deci nici un meci pierdut. Deosebit de mult i-a bucurat pe suporterii noștri comportarea din campionat, dar mai ales cea din „Cupa României". Precum se știe, Dunărea Calafat a eliminat în această populară competiție, pe lîngă trei echipe „regionale", formațiile Electroputere Craiova (învinsă cu 1—0) și Victoria Tg. Jiu (cu 2—1) din categoria C și Oltul Rm. Vîlcea (2—1) din categoria B.**

Cum au reușit fotbaliștii din Calafat să obțină această performanță cu care nu se pot mîndri multe echipe de „regiune"? În primul rînd, printr-o muncă serioasă de pregătire.

Pînă la data disputării etapei de cupă (13 martie), echipa va fi supusă unui atent program de pregătire.

În încheiere, iată un „secret" al succeselor echipei: dragostea deosebită a jucătorilor pentru culorile asociației. Motivul: Dunărea Calafat nu are nici un jucător provenit din afara regiunii

Primul meci: Italia-România

(Urmare din pag. 1)

diment pentru fotbal. Să sperăm că timpul, atît de capricios în ultimele zile în întreaga Europă, se va menține așa pînă la urmă.

— La ce oră are loc meciul? Și ce formație aliniem în partida cu italienii?

— *Organizatorii au programat întîlnirea de sîmbătă la ora 15,30 ora locală (16,30 ora Bucureștiului). Pînă la începerea jocului mai sînt 24 de ore. Antrenorii Bazil Marian și Angelo Niculescu vor stabili formația noastră înainte de meci.*

— Ce ne mai puteți spune în plus?

— *Doresc ca echipa României să facă un joc frumos, care să placă publicului italian, bun cunoscător al jocului de fotbal.*

— Și noi dorim același lucru. Mult succes!

PRONOSPORT

MARI ȘANSE DE CÎȘTIG LA TRAGEREA EXCEPȚIONALĂ LOTO PENTRU AUTOTURISME DIN 1 FEBRUARIE

O NOUĂ FORMULĂ DE TRAGERE

La 1 februarie 1966, LOTO-PRONOSPORT organizează o tragere excepțională LOTO pentru autoturisme, care se acordă în număr nelimitat.

La această tragere, care se va desfășura după o nouă formulă, se atribuie autoturisme „FIAT 1300", „Renault 10 Major", plus 12 900 lei, „Fiat 1 100 D", „Wartburg" 312/1" și „Trabant 601".

Se vor efectua 12 extrageri separate de cîte 3 numere din 90, în loc de 4 extrageri ca la tragerile anterioare.

Se extrag în total 36 numere în loc de 18 ca la tragerile anterioare.

Taxele de participare s-au micșorat de la 40 lei la 10 lei, de la 20 lei la 8 lei și de la 8 lei la 4 lei.

Cu 24 lei se poate participa la toate extragerile pentru autoturisme și premii în bani pentru 2 numere.

Cu numai 10 lei se poate cîștiga un autoturism „Fiat 1 300" sau un autoturism „Renault 10 Major" plus 12 900 lei. Numărul premiilor cu 2 numere crește cu peste 56%.

Procurați-vă bilete din vreme.

PREMIILE CONCURSULUI PRONOSPORT DIN 16 IANUARIE 1966

PRONOSPORT B. NR. 3

Premiul excepțional: 1 variantă a 19 911 lei

Categoria I: 1 variantă a 6.355 lei.

Categoria a II-a: 1 variantă a 8.474 lei.

Categoria a III-a: 10 variante a 847 lei.

Categoria a IV-a: 69 variante a 184 lei.

Premiul excepțional de 19.911 lei a fost obținut de Constandachi Eugen din București, care jucînd pe 2 variante simple a obținut și premiul de categoria I și a II-a, totalizînd suma de 34.740 lei.

PRONOSPORT A NR. 3

Categoria a II-a: 94 variante a 543 lei.

Categoria a III-a: 612 variante a 125 lei.

Report la categoria I: 76.359 lei.

LOTO

La tragerea Loto din seara zilei de 21 ianuarie 1966 au fost extrase din urnă următoarele numere:

64 24 57 13 66 8 40 22 63 49

Premii suplimentare: 1 23 77

Fond de premii: 918.694 lei.

Tragerea următoare va avea loc vineri 28 ianuarie 1966 în București.

Rubrică redactată de Loto-Pronosport.